Kirjaamo

Lähettäjä: [redacted]
Lähetetty: maanantai 16. marraskuuta 2026 10.10
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Oikaisuvaatimus

Luokat: Oranssi luokka

OIKAISUVAATIMUS

Tampereen kaupunginhallitukselle
Tampereen kaupungin kirjaamon kautta

Asia: Itsenäisyyspäivän juhlan tekniikkapalvelujen pienhankinta Creative Technology Finland Oy:ltä

Päätös: Johtaja, vetovoima ja edunvalvonta, 11.11.2026 § 68
Diaarinumero: TRE:5600/02.07.01/2026

Oikaisuvaatimuksen tekijä: [redacted]
Kotikunta: Tampere
Päivämäärä: 16.11.2026

1. Oikaisuvaatimuksen peruste ja muutoksenhakuoikeus

Teen kuntalain (410/2015) 134 §:n ja 137 §:n mukaisen oikaisuvaatimuksen Tampereen kaupungin vetovoima ja edunvalvonta -ryhmän johtajan 11.11.2026 tekemästä viranhaltijapäätöksestä § 68.

Päätöksellä on ratkaistu vuoden 2026 itsenäisyyspäivän juhlan tekniikkapalvelujen hankinta Creative Technology Finland Oy:ltä. Hankinnan arvonlisäveroton enimmäisarvo mahdolliset optiot mukaan lukien on 24 144 euroa.

Olen Tampereen kaupungin jäsen, ja minulla on kuntalain 137 §:n mukainen oikeus tehdä päätöksestä oikaisuvaatimus.

Katson, että hankintapäätöksen valmisteluun, tarjousten vertailuun, hankintakokonaisuuden määrittelyyn, sovellettavan hankintaohjeen noudattamiseen sekä päätöksen perusteluihin liittyy oikeudellisesti merkityksellisiä epäselvyyksiä.

Erityisesti päätöksestä ei ilmene, miten kolmen tarjouspyynnön vaatimukset täyttäneen tarjouksen keskinäinen paremmuus on määritelty eikä sitä, millä ennalta ilmoitetuilla perusteilla valittu tarjous on katsottu kokonaistaloudellisesti edullisimmaksi.

Oikaisuvaatimus perustuu erityisesti hallintolain (434/2003) 6 §:n hallinnon oikeusperiaatteisiin, 31 §:n selvittämisvelvollisuuteen, soveltuvin osin 45 §:n perusteluvelvollisuuteen sekä kuntalain mukaiseen päätöksenteon lainmukaisuuden arviointiin.

Lisäksi vetoan hankintalain (1397/2016) hankintakokonaisuuden määrittelyä ja keinotekoisen pilkkomisen kieltoa koskeviin periaatteisiin sekä korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytäntöön.

2. Vaatimukset

Vaadin, että Tampereen kaupunginhallitus:

1. Kumoaa viranhaltijapäätöksen 11.11.2026 § 68 ja palauttaa asian uudelleen valmisteltavaksi, mikäli hankinta-asiakirjoista ei voida osoittaa, että tarjousvertailu on toteutettu ennalta ilmoitettujen, tasapuolisten ja objektiivisesti arvioitavien perusteiden mukaisesti.

2. Tutkii, onko Creative Technology Finland Oy:n, Profilight Oy:n ja Rajupaja Oy:n tarjoukset vertailtu kaupungin hankintaohjeen ja hallintolain 6 §:n oikeusperiaatteiden mukaisesti.

3. Selvittää, mitkä tekniseen toteutukseen, kalustoon, henkilöstöresursointiin ja hintaan liittyvät tekijät ovat ratkaisseet hankinnan lopputuloksen ja olivatko nämä tekijät tarjoajien tiedossa ennen tarjousten jättämistä.

4. Selvittää hankinnan ennakoidun arvon laskentaperusteet ja sen, onko vuoden 2026 aikana tehty muita samaan luontevaan hankintakokonaisuuteen kuuluvia tapahtumatekniikan hankintoja.

5. Selvittää, millä perusteilla vuoden 2026 itsenäisyyspäivän juhlan tekniikkapalvelut on hankittu erillisenä pienhankintana ja miten hankinta suhteutuu kaupungin laajempaan tapahtumatekniikan puitejärjestelyyn.

6. Selvittää, millä perusteilla juuri kolme tarjouskilpailuun kutsuttua yritystä valittiin ja onko valinta dokumentoitu kaupungin hankintaohjeen edellyttämällä tavalla.

7. Selvittää hankinnan hinnoittelun, optioiden, lisäpalvelujen ja mahdollisten kustannusmuutosten vaikutuksen tarjousten vertailukelpoisuuteen ja sopimuksen lopulliseen arvoon.

8. Selvittää ja tarvittaessa korjaa päätöksessä olevan hankintalain 25 §:n 1 momentin 4 kohtaa koskevan viittauksen sekä yksilöi hankinnan oikean CPV-luokituksen ja sovellettavan kansallisen kynnysarvon.

9. Kieltää päätöksen täytäntöönpanon kuntalain 143 §:n perusteella ja pidättäytyy hankintasopimuksen allekirjoittamisesta sekä uusien sitovien täytäntöönpanotoimien tekemisestä siihen saakka, kunnes oikaisuvaatimus on ratkaistu, mikäli sopimusta ei vielä ole tehty.

10. Käsittelee täytäntöönpanokieltoa koskevan vaatimuksen kiireellisesti ennen itsenäisyyspäivän juhlan järjestämistä 6.12.2026.

11. Hankkii ja tutkii kaikki asian ratkaisemisen kannalta olennaiset hankinta- ja valmisteluasiakirjat sekä varaa minulle mahdollisuuden täydentää oikaisuvaatimustani olennaisten uusien selvitysten perusteella.

12. Antaa hallintolain 49 g §:n mukaisen perustellun ratkaisun oikaisuvaatimuksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden kannalta olennaisiin oikeudellisiin kysymyksiin.

3. Pienhankintojen lainmukaisuus ja korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytäntö

Kyseessä on päätöksen mukaan kansallisen kynnysarvon alittava pienhankinta.

Hankintalain yksityiskohtaiset kilpailuttamismenettelyä koskevat säännökset eivät lähtökohtaisesti sovellu kansallisen kynnysarvon alittaviin hankintoihin samalla tavalla kuin kynnysarvon ylittäviin hankintoihin.

Tämä ei kuitenkaan merkitse, että kunta voisi toteuttaa pienhankintoja ilman hallinto-oikeudellisia velvoitteita.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti ja käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisussa KHO 23.12.2014, taltio 4019, on arvioitu hankintalainsäädännön soveltamisalan ulkopuolelle jääneen kunnallisen hankinnan lainmukaisuutta hallintolain 6 §:n oikeusperiaatteiden perusteella.

Ratkaisuun viitataan myös hankintalain esitöissä (HE 108/2016 vp), joissa käsitellään hallintolain ja kuntalain periaatteiden merkitystä pienhankinnoissa.

Oikeuskäytännön perusteella hankintalainsäädännön soveltamisalan ulkopuolelle jäävä hankinta ei ole hallinnon oikeusperiaatteiden ulkopuolella.

Hankintalainsäädännön tasapuolisuutta ja syrjimättömyyttä koskevasta oikeuskäytännöstä voidaan saada tulkinta-apua hallintolain 6 §:n soveltamiseen, vaikka hankintalain yksityiskohtaiset menettelysäännökset eivät sellaisinaan koskisi kyseistä pienhankintaa.

Tampereen kaupunki on lisäksi ilmoittanut soveltavansa hankintaan omaa hankintaohjettaan.

Kun kaupunki on järjestänyt tarjouskilpailun ja ilmoittanut valintaperusteeksi kokonaistaloudellisen edullisuuden, sen on kyettävä osoittamaan, että tarjousten vertailu on perustunut hyväksyttäviin, tasapuolisiin ja johdonmukaisesti sovellettuihin perusteisiin.

Vaadin, että päätöksen lainmukaisuutta arvioidaan nimenomaisesti hallintolain 6 §:n, kaupungin hankintaohjeen sekä edellä mainitun korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisun valossa.

4. Tarjousvertailun läpinäkyvyys ja valintaperusteiden ennakoitavuus

Päätöksen mukaan tarjouspyyntö lähetettiin 12.10.2026 kolmelle yritykselle: Creative Technology Finland Oy:lle, Profilight Oy:lle ja Rajupaja Oy:lle.

Kaikki kolme yritystä jättivät tarjouksen määräaikaan 20.10.2026 mennessä.

Päätöksen mukaan kaikki tarjoajat täyttivät soveltuvuusvaatimukset ja kaikki tarjoukset täyttivät tarjouspyynnön vaatimukset.

Valintaperusteeksi ilmoitettiin kokonaistaloudellinen edullisuus.

Päätöksessä todetaan tarjousten eronneen teknisen toteutuksen, kaluston ja henkilöstöresursoinnin osalta. Valittu tarjous katsottiin tilaajan tarpeisiin soveltuvimmaksi, kun teknistä kokonaisuutta ja henkilöstöresursointia arvioitiin yhdessä hinnan kanssa.

Päätöksestä ei kuitenkaan ilmene:

- tarjousten vertailuhintoja tai niiden välisiä hintaeroja;
- hinnan ja laadun keskinäisiä painoarvoja tai muuta vertailumenetelmää;
- teknisen laadun arvioinnissa käytettyjä konkreettisia perusteita;
- henkilöstöresursoinnin vaikutusta tarjousten paremmuusjärjestykseen;
- sitä, oliko valittu tarjous hinnaltaan halvin;
- eikä sitä, miten tarjousten kokonaisvertailu on dokumentoitu.

Erityisen olennaista on erottaa toisistaan tarjoajien soveltuvuus, tarjousten vähimmäisvaatimusten täyttyminen ja tarjousten keskinäiseen paremmuusjärjestykseen vaikuttavat vertailuperusteet.

Jos kaikki tarjoukset täyttivät tarjouspyynnön vähimmäisvaatimukset, yhden tarjouksen valitseminen muita paremmaksi on tullut perustaa hyväksyttäviin ja riittävän ennakoitaviin arviointiperusteisiin.

Pienhankinnassa ei välttämättä edellytetä samanlaista numeerista pisteytystä kuin tietyissä laajemmissa hankintamenettelyissä.

Vertailumenetelmän on kuitenkin oltava sellainen, että valinnan tasapuolisuus ja johdonmukaisuus voidaan jälkikäteen todentaa.

Jos valintaa ratkaisseita laadullisia perusteita ei ole ilmoitettu tarjoajille riittävästi tai niitä on sovellettu epäjohdonmukaisesti, menettely voi olla hallintolain 6 §:n vastainen.

Vaadin, että kaupunki tutkii alkuperäisen tarjouspyynnön, mahdolliset tarkennukset, tarjoukset ja tarjousvertailua koskevat asiakirjat.

Mikäli asiakirjoista ei voida osoittaa valinnan perustuneen asianmukaisiin ja tasapuolisiin perusteisiin, päätös tulee kumota.

5. Hankintakokonaisuuden määrittely ja hankintojen pilkkomiskielto

Hankintalain 31 §:ssä kielletään hankinnan jakaminen eriin tai ennakoidun arvon laskeminen poikkeuksellisin menetelmin hankintalain soveltamisen välttämiseksi.

Hankinnan ennakoidun arvon laskennassa on lisäksi otettava huomioon hankintalain 27–30 §:n soveltuvat säännökset, mukaan lukien hankinnan kokonaisarvo, optiot ja säännöllisesti toistuvat hankinnat.

Pienhankintojen suunnittelussa on kiinnitettävä huomiota siihen, muodostavatko erillisinä toteutettavat hankinnat tosiasiallisesti yhden luontevan hankintakokonaisuuden.

Tampereen kaupungin itsenäisyyspäivän juhla on vuosittain toistuva tapahtuma.

Sen järjestämiseen tarvittavat tapahtumatekniikan palvelut ovat lähtökohtaisesti ennakoitavissa.

Kaupunki on lisäksi käynnistänyt laajemman tapahtumatekniikan palveluja koskevan puitejärjestelyn kilpailutuksen vuosille 2027–2030.

Kyseisen hankinnan kuvauksessa itsenäisyyspäivän juhla mainitaan yhtenä kaupungin suurista tapahtumista.

Tämä osoittaa, että kaupunki on tunnistanut tapahtumatekniikan palvelujen tarpeen jatkuvaksi ja suunnitelmalliseksi.

En väitä, että vuoden 2026 itsenäisyyspäivän juhlan erillinen pienhankinta olisi sellaisenaan lainvastainen.

Uuden puitejärjestelyn myöhempi voimaantulo voi muodostaa hyväksyttävän perusteen vuoden 2026 tapahtuman erilliselle hankinnalle.

Asiassa on kuitenkin selvitettävä, onko vuoden 2026 aikana toteutettu muita samaan luontevaan hankintakokonaisuuteen kuuluvia tapahtumatekniikan hankintoja.

Vaadin selvittämään:

1. Oliko kaupungilla vuonna 2026 voimassa aikaisempi tapahtumatekniikan puitejärjestely tai muu vastaava sopimus?
2. Miksi kyseistä sopimusta ei mahdollisesti käytetty itsenäisyyspäivän juhlan tekniikkapalvelujen hankinnassa?
3. Kuinka monta samankaltaista tapahtumatekniikan hankintaa kaupunki on tehnyt vuoden 2026 aikana?
4. Mikä on näiden hankintojen yhteenlaskettu arvonlisäveroton arvo?
5. Onko hankintojen keskinäinen toiminnallinen, ajallinen ja taloudellinen yhteys arvioitu?
6. Mihin hankintakohtaiseen laskelmaan 24 144 euron enimmäisarvo perustuu?
7. Millä perusteilla hankinta on rajattu erilliseksi pienhankinnaksi?

Jos hankinnan tosiasiallinen ennakoitu arvo olisi tullut määritellä osana kansallisen kynnysarvon ylittävää hankintakokonaisuutta, hankintamenettelyn oikeudellinen arviointi muuttuu olennaisesti.

Vaadin, että kaupunki selvittää tämän kysymyksen asiakirjaperusteisesti.

6. Tarjouskilpailuun kutsuttujen yritysten valintaperusteet

Päätöksen mukaan hankintamenettelynä käytettiin Tampereen kaupungin hankintaohjeen mukaista rajoitettua menettelyä.

Tarjouksia pyydettiin kolmelta yritykseltä, jotka arvioitiin luotettaviksi ja toimituskykyisiksi.

Päätöksessä ei kuitenkaan yksilöidä, millä perusteilla juuri nämä yritykset valittiin.

Kolmen yrityksen kutsuminen tarjouskilpailuun ei sellaisenaan ole lainvastaista.

Pienhankinnassa voidaan käyttää rajoitettua tarjouskilpailua, mikäli menettely on kaupungin hankintaohjeen ja hallinnon oikeusperiaatteiden mukainen.

Menettelyn asianmukaisuuden arvioimiseksi on kuitenkin olennaista tietää, miten tarjouskilpailuun kutsuttavat yritykset on valittu.

Vaadin selvittämään, perustuiko yritysten valinta markkinakartoitukseen, aikaisempaan sopimuskokemukseen, tekniseen toimituskykyyn, taloudellisiin edellytyksiin vai muihin objektiivisiin perusteisiin.

Lisäksi vaadin selvittämään, onko kaupungin hankintaohjeessa määrätty tarjouskilpailuun kutsuttavien yritysten valinnasta ja onko näitä määräyksiä noudatettu.

Kysymys ei ole väitteestä, että yksittäistä yritystä olisi suosittu, vaan hankintamenettelyn puolueettomuuden ja tasapuolisuuden varmistamisesta.

7. Hankintalain kynnysarvoa koskeva lainkohtaviittaus

Päätöksessä todetaan hankinnan alittavan hankintalain 25 §:n 1 momentin 4 kohdassa säädetyn kansallisen kynnysarvon.

Kyseinen lainkohta koskee hankintalain liitteen E kohdissa 5–15 tarkoitettuja muita erityisiä palveluhankintoja, joiden kansallinen kynnysarvo on 300 000 euroa.

Tavanomaisten palveluhankintojen kansallinen kynnysarvo on hankintalain 25 §:n 1 momentin 1 kohdan mukaan 60 000 euroa.

Tapahtumatekniikan palvelut voivat hankinnan sisällöstä riippuen kuulua tavanomaisiin palveluhankintoihin. Lopullinen luokittelu on tehtävä hankinnan todellisen sisällön ja sovellettavan CPV-luokituksen perusteella.

Päätöksessä oleva lainkohtaviittaus edellyttää siten tarkempaa perustelua.

Koska hankinnan ilmoitettu arvo alittaa molemmat edellä mainitut kynnysarvot, mahdollinen virheellinen viittaus ei yksin osoita hankintamenettelyn lainvastaisuutta.

Oikean kynnysarvon määrittelyllä voi kuitenkin olla ratkaisevaa merkitystä, jos hankinnan ennakoitu arvo olisi tullut laskea osana laajempaa hankintakokonaisuutta.

Vaadin, että kaupunki yksilöi hankinnan CPV-luokituksen, sovellettavan kynnysarvon ja tarvittaessa korjaa päätöksen lainkohtaviittauksen.

8. Hankinnan hinnoittelu, optiot ja mahdolliset lisäkustannukset

Päätöksen mukaan hankinnan arvonlisäveroton enimmäisarvo on 24 144 euroa mahdolliset optiot mukaan lukien.

Hankinta sisältää tekniikkaa ja laitteistoja, tapahtumarakenteita, henkilöstökuluja sekä kuljetuspalveluja.

Päätöksen mukaan kustannukset maksetaan tarjouksen mukaisten, toteutuneiden ja todennettavissa olevien kustannusten perusteella enintään sopimuksessa määriteltyyn summaan asti.

Lisäksi päätöksessä todetaan, että kokonaiskustannusten poiketessa kustannusarviosta asiasta neuvotellaan erikseen palveluntuottajan kanssa.

Tämä edellyttää sen selvittämistä, miten tarjousten vertailuhinnat on määritelty ja millä edellytyksillä sopimuksen taloudellista sisältöä voidaan muuttaa.

Vaadin selvittämään:

1. Oliko kaikilla tarjoajilla käytössään sama hinnoittelumalli?
2. Perustuiko vertailu kiinteään kokonaishintaan, arvioituun toteutushintaan vai enimmäishintaan?
3. Miten mahdolliset optiot huomioitiin tarjousten vertailussa?
4. Onko 24 144 euroa ehdoton sopimuskatto?
5. Voidaanko lisäpalveluista tai kustannusmuutoksista sopia ilman uutta hankintapäätöstä?
6. Miten mahdollisten muutosten vaikutus hankinnan kokonaisarvoon ja kilpailutuksen lopputulokseen arvioidaan?

Kaupungin tulee varmistaa, ettei sopimuksen lopullinen taloudellinen sisältö poikkea olennaisesti siitä kokonaisuudesta, jonka perusteella tarjoukset on vertailtu.

9. Hankinnan valmistelun aikataulu ja ennakoitavuus

Tarjouspyynnöt lähetettiin 12.10.2026 ja tarjousten jättämisen määräaika oli 20.10.2026.

Hankintapäätös tehtiin 11.11.2026.

Itsenäisyyspäivän juhla järjestetään 6.12.2026.

Tarjousten määräajan ja hankintapäätöksen väliin jäi 22 kalenteripäivää, kun taas hankintapäätöksen ja tapahtuman väliin jäi vain 25 kalenteripäivää.

Kyseessä on vuosittain toistuva ja ennakoitavissa oleva tapahtuma.

Hankinnan suunnittelussa olisi tullut ottaa huomioon tarjouskilpailun toteuttaminen, tarjousten arviointi, päätöksenteko, muutoksenhaku sekä sopimuksen tekemiseen ja palvelujen toteuttamiseen tarvittava aika.

Päätöksessä todetaan, että sopimus voidaan tehdä aikaisintaan 14 päivän kuluttua hankintapäätöksen tiedoksisaannista sillä edellytyksellä, että hankintapäätös on saanut lainvoiman.

Tämä korostaa hankinnan aikataulutuksen merkitystä.

Hankinnan myöhäinen ajoitus ei yksin osoita lainvastaista menettelyä.

Hallinnon asianmukaisen toiminnan kannalta on kuitenkin olennaista, ettei hankintayksikön oma valmisteluaikataulu johda tilanteeseen, jossa muutoksenhaun tosiasiallinen vaikuttavuus heikkenee olennaisesti.

Vaadin selvittämään, miksi hankintapäätös tehtiin vasta 11.11.2026 ja miten muutoksenhaun mahdollisuus otettiin huomioon hankinnan valmistelussa.

10. Hallintolain mukainen selvittämis- ja perusteluvelvollisuus

Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä.

Hallintolain 45 §:ssä säädetään hallintopäätöksen perustelemisesta. Säännöksen soveltamisessa on otettava huomioon päätöksen luonne ja mahdolliset perusteluvelvollisuutta koskevat poikkeukset.

Nyt kyseessä olevassa päätöksessä tarjousten valintaa perustellaan yleisluonteisesti teknisen toteutuksen, kaluston, henkilöstöresursoinnin ja hinnan muodostamalla kokonaisuudella.

Päätöstekstistä ei kuitenkaan ilmene, miten nämä tekijät ovat vaikuttaneet tarjousten keskinäiseen paremmuusjärjestykseen.

Pelkästään yksityiskohtaisen vertailutaulukon puuttuminen julkaistusta päätöstekstistä ei vielä osoita lainvastaista menettelyä.

Ratkaisevaa on, voidaanko hankinnan valmisteluasiakirjoista todentaa valinnan perustuneen asianmukaisiin ja tasapuolisiin perusteisiin.

Hallintolain 31 §:n mukainen selvittämisvelvollisuus edellyttää, että oikaisuvaatimuksen ratkaiseva viranomainen hankkii asian arvioimiseksi tarpeellisen selvityksen.

Lisäksi hallintolain 49 g §:n mukaan oikaisuvaatimukseen on annettava perusteltu ratkaisu.

Vaadin, että kaupunginhallitus käsittelee oikaisuvaatimuksen keskeiset oikeudelliset perusteet yksilöidysti ja osoittaa, mihin hankinta-asiakirjoihin ja oikeudellisiin arvioihin ratkaisu perustuu.

11. Kiireellinen vaatimus päätöksen täytäntöönpanon kieltämisestä

Vaadin kuntalain 143 §:n perusteella, että Tampereen kaupunki kieltää hankintapäätöksen täytäntöönpanon ja pidättäytyy hankintasopimuksen allekirjoittamisesta siihen asti, kunnes tämä oikaisuvaatimus on ratkaistu, mikäli sopimusta ei vielä ole tehty.

Kuntalain 143 §:n mukaan päätös voidaan lähtökohtaisesti panna täytäntöön ennen lainvoimaisuutta.

Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus kävisi täytäntöönpanon vuoksi hyödyttömäksi.

Hankintapäätös on tehty 11.11.2026 ja itsenäisyyspäivän juhla järjestetään jo 6.12.2026.

Jos hankintasopimus allekirjoitetaan ja palvelut toteutetaan ennen oikaisuvaatimuksen ratkaisemista, hankintamenettelyn mahdollisten virheiden tosiasiallinen korjaaminen voi muodostua mahdottomaksi.

Tällöin oikaisuvaatimuksen vaikuttavuus voi olennaisesti heikentyä.

Erityistä huomiota on kiinnitettävä siihen, että kyseessä on vuosittain toistuva tapahtuma, jonka ajankohta on ollut kaupungin tiedossa hyvissä ajoin.

Kaupungin oma hankinta-aikataulu ei sellaisenaan voi muodostaa riittävää perustetta sivuuttaa muutoksenhaun vaikuttavuutta koskevaa arviointia.

Vaadin, että kaupunki arvioi täytäntöönpanon sallittavuuden erikseen ja tekee asiasta kiireellisen ratkaisun.

Lisäksi pyydän ilmoittamaan viipymättä:

1. Onko hankintasopimus jo allekirjoitettu?
2. Onko palveluntuottajalle annettu sitovia tilauksia tai muita toimeksiantoja?
3. Onko hankinnan toteuttaminen jo aloitettu?
4. Millä oikeudellisilla perusteilla mahdollinen täytäntöönpano ennen lainvoimaisuutta on katsottu sallituksi?

Mikäli täytäntöönpanokieltoa ei määrätä, vaadin asiasta yksilöityä ja perusteltua ratkaisua.

Pyydän käsittelemään täytäntöönpanokieltoa koskevan vaatimuksen viipymättä ja erillään oikaisuvaatimuksen lopullisesta ratkaisusta, mikäli asian kiireellisyys sitä edellyttää.

12. Oikaisuvaatimuksen kiireellinen käsittely

Hallintolain 49 e §:n mukaan oikaisuvaatimus on käsiteltävä kiireellisesti.

Käsillä olevassa asiassa kiireellisyys korostuu, koska hankinnan kohteena oleva tapahtuma järjestetään 6.12.2026.

Oikaisuvaatimuksen ratkaiseminen vasta tapahtuman toteuttamisen jälkeen saattaa heikentää olennaisesti mahdollisuutta korjata hankintamenettelyssä mahdollisesti tapahtuneita virheitä.

Vaadin, että kaupunki ottaa asian käsittelyaikataulussa huomioon muutoksenhaun tosiasiallisen vaikuttavuuden.

Pyydän myös ilmoittamaan viipymättä, milloin täytäntöönpanokieltoa koskeva vaatimus käsitellään ja milloin oikaisuvaatimuksen ratkaisemista arvioidaan.

13. Hankinta-asiakirjojen tutkiminen ja selvityspyyntö

Vaadin, että kaupunginhallitus hankkii ja ottaa asian ratkaisemisessa huomioon seuraavat asiakirjat:

1. Alkuperäinen 12.10.2026 päivätty tarjouspyyntö liitteineen.
2. Kaikki tarjouspyyntöön tehdyt tarkennukset ja mahdolliset tarjoajille annetut lisätiedot.
3. Creative Technology Finland Oy:n, Profilight Oy:n ja Rajupaja Oy:n tarjoukset.
4. Tarjousten vertailutaulukot, mahdolliset pisteytykset ja kirjalliset vertailumuistiot.
5. Hankinnan ennakoidun arvon laskelmat ja valmisteluaineisto.
6. Tarjouskilpailuun kutsuttujen yritysten valintaa koskeva dokumentaatio.
7. Hankintamenettelyssä sovellettu Tampereen kaupungin hankintaohje.
8. Hankintasopimusluonnos sekä optioita, lisäpalveluja ja hinnanmuutoksia koskevat ehdot.
9. Selvitys vuoden 2026 tapahtumatekniikan vastaavista hankinnoista ja sopimuksista.
10. Selvitys hankinnan suhteesta vuosien 2027–2030 tapahtumatekniikan puitejärjestelyyn.
11. Hankinnan CPV-luokitus ja sovellettavaa kansallista kynnysarvoa koskeva arviointi.
12. Hankintasopimuksen allekirjoittamista ja täytäntöönpanoa koskevat mahdolliset asiakirjat.
13. Hankinnan vuosisuunnitelmaan ja päätöksentekijän toimivaltaan liittyvät asiakirjat siltä osin kuin ne ovat asian arvioinnin kannalta tarpeellisia.

Pyydän, että minulle toimitetaan asiakirjoista julkisuuslain mukaisesti luovutettavissa olevat tiedot ja varataan mahdollisuus täydentää oikaisuvaatimusta olennaisten uusien selvitysten perusteella.

Mahdolliset liikesalaisuudet voidaan suojata lain edellyttämällä tavalla.

Asiakirjojen salassapitoa on kuitenkin arvioitava asiakirjakohtaisesti, eikä kaikkien hankinta-asiakirjojen julkisuutta voida ratkaista yksinomaan yleisluonteisella viittauksella liikesalaisuuksiin.

14. Liitteet ja viranomaisen selvittämisvelvollisuus

En liitä tähän oikaisuvaatimukseen Tampereen kaupungin omassa hallussa olevia hankinta-, päätös- tai valmisteluasiakirjoja.

Kyseiset asiakirjat ovat kaupungin saatavilla, ja niiden tutkiminen kuuluu asian asianmukaiseen käsittelyyn.

Viittaan tältä osin hallintolain 31 §:n mukaiseen viranomaisen selvittämisvelvollisuuteen.

Oikaisuvaatimuksen käsittelyä ei tule rajoittaa sillä perusteella, ettei oikaisuvaatimuksen tekijä ole itse toimittanut viranomaisen hallussa jo olevia asiakirjoja.

Mikäli kaupunki katsoo tarvitsevansa minulta lisäselvitystä, pyydän varaamaan mahdollisuuden sen toimittamiseen.

15. Yhteenveto ja lopulliset vaatimukset

Tampereen kaupungin 11.11.2026 tekemään hankintapäätökseen § 68 liittyy useita oikeudellisesti merkityksellisiä kysymyksiä, joiden selvittäminen on välttämätöntä päätöksen lainmukaisuuden arvioimiseksi.

Keskeisin kysymys koskee tarjousten vertailun tasapuolisuutta, objektiivisuutta ja jälkikäteistä todennettavuutta.

Kaikkien kolmen tarjouksen ilmoitetaan täyttäneen tarjouspyynnön vaatimukset, mutta päätöksestä ei ilmene, miten niiden keskinäinen paremmuusjärjestys on muodostunut.

Lisäksi hankintakokonaisuuden määrittely, hankinnan ennakoidun arvon laskenta, tarjouskilpailuun kutsuttujen yritysten valintaperusteet, hinnoittelun vertailukelpoisuus sekä päätöksessä käytetty hankintalain kynnysarvoa koskeva viittaus edellyttävät tarkempaa arviointia.

Hallintolain 6 §:n oikeusperiaatteet ja korkeimman hallinto-oikeuden oikeuskäytäntö edellyttävät, että myös pienhankinnassa viranomaisen harkintavaltaa käytetään tasapuolisesti, puolueettomasti ja hyväksyttäviin tarkoituksiin.

En väitä, että Creative Technology Finland Oy olisi menetellyt lainvastaisesti tai että hankinnassa olisi osoitetusti tapahtunut korruptiota, suosimista tai hankintojen keinotekoista pilkkomista.

Oikaisuvaatimuksen tarkoituksena on varmistaa, että kaupungin hankintapäätös perustuu asianmukaiseen valmisteluun, tasapuoliseen kilpailuun ja julkisten varojen lainmukaiseen käyttöön.

Vaadin ensisijaisesti hankintapäätöksen kumoamista ja asian palauttamista uudelleen valmisteltavaksi, mikäli hankinta-asiakirjoista ei voida osoittaa, että tarjousvertailu ja hankintamenettely ovat olleet lainmukaisia.

Mikäli kaupunki katsoo, ettei päätöksen kumoamiselle ole perusteita, vaadin, että oikaisuvaatimuksessa esitetyt oikeudellisesti merkitykselliset väitteet tutkitaan ja ratkaisu perustellaan yksilöidysti hallintolain 49 g §:n mukaisesti.

Lisäksi vaadin päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä ja täytäntöönpanokieltoa koskevan vaatimuksen kiireellistä ratkaisemista ennen hankintasopimuksen allekirjoittamista ja tapahtuman toteuttamista.

[redacted] 16.11.2026

[redacted]
Tampereen kaupungin jäsen